

Cours

La perception du risque

Introduction

L'analyse de la **perception des risques** est un moyen pour comprendre les attitudes et les comportements des individus face aux **risques**, et aussi, pour mieux appréhender leur réceptivité ou leur absence de réceptivité aux actions, messages et stratégies de prévention lors d'un événement naturel(séisme, inondation, glissement de terrain...) ou technologique (explosion, incendie..).

1. La perception du risque par la société

Le risque est une construction sociale fonction des différences de sensibilités sociales, il est traité comme un donné ou jugé comme construit (Douglas.M ;1992). Le risque peut être réel, sans aucun lien avec notre façon de percevoir les événements et fait référence au concept d'aléa, le risque est aussi une manière de penser.

Le risque est ressenti comme un danger prévisible (Veyret.Y ;2003) et les individus qui encourent le risque ont tendance à établir leur propre évaluation (photos1 et 2) concernant les probabilités d'occurrence. Le risque engendre des **images mentales**, qui sont la résultante des sensibilités et des coutumes sociales, cette perception n'est pas statique mais évolue et change au cours du temps.



Photos.1et 2: réactions des individus face à un événement grave.

Au 20^e siècle, le risque traduit deux modèles opposés: le “**modèle culturel**” fondé sur les jugements et les évaluations personnelles et le “**modèle rationnel**” dont les bases de réflexion sont différentes et où les fins économiques l’emportent sur les valeurs du premier modèle, les risques encourus sont donc acceptés. Le simple **citoyen** avance des arguments souvent fondés sur l’émotif, (Cadet. B.2008) son opinion est donc variable.

“**L’expert**” dont la perception est régie par des paramètres plus objectifs, mobilise des données établies. De ces deux points de vue complexes et diamétralement opposés jaillissent des “**cultures plurielles**”.

Il est cependant difficile d’allier jugement individuel (photo.3) avec ses représentations symboliques (**peurs, angoisses**) et les considérations collectives (November.V; 2008).

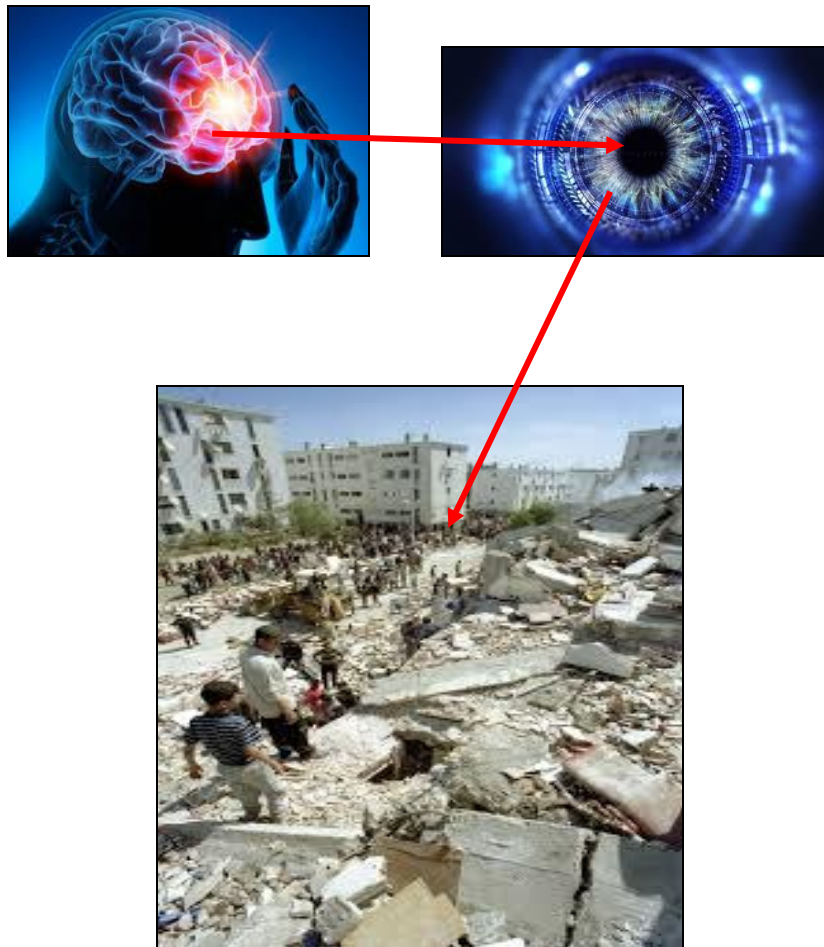


Photo. 3: Peurs /Angoisses liés un événement vécu.

2. La perception du risque et les mass médias

De nos jours la perception du risque est façonnée par les média d'information qui nous imposent leur propre vision.

Ils rapportent des événements selon des scénarios souvent dramatiques, et tentent d'expliquer des causalités immédiates avec des fragments d'informations.

Les images traumatisantes massivement montrées sur les écrans ont plus d'effets que la réalité, souvent les journalistes qui rédigent leur articles ne font pas la part des événements, faute de maîtrise de certaines notions scientifiques nécessaires.

Aussi, dans certains cas le traitement médiatique d'un risque naturel ou technologique peut aggraver une situation ou bien au contraire la minimiser ; ces carences explicatives cèdent ainsi la place à des interprétations multiples et peuvent être à l'origine de grandes paniques.

Les détails sur les catastrophes, sont communiqués, à travers le choix d'événements particuliers jugé "digne d'intérêt" (photos.4,5,6 et7). Le rôle des téléspectateurs et lecteurs reste donc passif, ils doivent accepter l'importance des nouvelles du jour choisies pour eux (Bohle. J ;2014).



Photo. 4: Séisme, île de Sulawesi (msf-azg.be)



Photo. 5: Séisme en Turquie : 92 morts (fr.finance.yahoo.com)



Photo. 6: Séisme en Chine :11 morts
(lactualite.com)



Photo.7 : Séisme (2018)
en Indonésie) (malteser-international.org)

Quelques références bibliographiques

.Bohle. J (2014), Le rôle des médias dans la consommation d'un événement et la perception d'un lieu. "Center for Inter American Studies " in Cruse & Rhiney (Eds.).

.Boureboune.L (2018); La gestion des risques et les fondements de bonne gouvernance dans la wilaya de Jijel; thèse de Doctorat es Sciences, Univ. des Frères Mentouri.Constantine1.

.Cadet. B, Chasseigne. G, Foliot. G (2008); Cognition incertitude et prévisibilité. Sciences humaines et sociales. Collection Psychologie cognitive .Edition Publibook ,Paris.

.Douglas. M (1992) ; Risk and Blame, London, Routledge and Keagan Paul, p 46.

.November.V (2002) ; Les Territoires du risque, Le risque comme objet de réflexion géographique, Berne : Peter Lang, p.233.

.Veyret.Y (dir), 2003. Les risques, Paris, Sedes, 255p.